IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 139)
z dnia 25 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 139)

25 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 860 i 931);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 833 i 889).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu oraz **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bryksa** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieramy dzisiejsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, zanim sprawdzimy kworum, pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, jak i również przywitać gości. Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 860 i 931). Punktem drugim jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw w druku nr 833 i 889.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logujemy się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletów do głosowania.

Szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu Komisji chciałbym bardzo serdecznie przywitać podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Jana Sarnowskiego. Witam serdecznie, panie ministrze, wraz ze współpracownikami. Witam również – przepraszam gorąco, powinienem od kobiety rozpocząć – panią sekretarz stanu w ministerstwie, panią Magdalenę Rzeczkowską. Witam gorąco. Witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie, a przede wszystkim witam bardzo gorąco posłów, tych pracujących na sali, ale również tych pracujących zdalnie.

Szanowni państwo, przejdziemy w tym momencie do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o otworzenie głosowania. Szanowni państwo, bardzo proszę o oddanie głosu i potwierdzenie obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Bardzo dziękuję. Proszę sekretariat o podanie wyników.

Głosowało 54 posłów: za było 33, przeciw było 4, wstrzymało się 17. Szanowni państwo, mamy tym samym kworum na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w druku nr 860 i 931. W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 21 poprawek, Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało wedle następującego w porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualne, jeżeli uzna to za stosowne i posłowie o to poproszą, stanowisko rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw oraz przejście do głosowania poprawki. Czy jest sprzeciw, szanowni państwo, wobec takiej formy prowadzenia dzisiejszego posiedzenia Komisji? Nie widzę.

Tym samym przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Szanowni państwo, bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 1 złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Czy panowie mecenasi, przepraszam, że zapytam, bo wiem, że część poprawek będzie łączona…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, wydaje się, że poprawka nr 1 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 3, 5, 6 i 12. Pozytywna opinia dla tych poprawek oznacza automatycznie opinię negatywną dla poprawki nr 4. Dziękuję. Stąd też, skoro to rodzi implikacje dla poprawki nr 4, to wydaje się, że poprawkę nr 4, która jest w gruncie rzeczy tożsama z poprawką nr 3, należałoby również przy tej okazji omówić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, w takim razie, o przedstawienie uzasadnienia dla poprawek nr 1, 3, 5, 6 i 12, bo myślę, że zrobimy to łącznie, tak jak panowie mecenasi sugerują, po to, aby później nie wracać do poszczególnych uzasadnień, bo będziemy je głosować wspólnie. Bardzo proszę, kto… Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy wiążącej informacji akcyzowej. W proponowanych zmianach do ustawy proponuje się, żeby ta wiążąca informacja akcyzowa obowiązywała określony czas. Uważamy, że powinna być… nie powinno być ram czasowych, nie powinno to być 5 lat, dlatego tę poprawkę zgłaszamy i prosimy Wysoką Komisję o poparcie. Dzięki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko biura do tych poprawek?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, to odnosi się do poprawki nr 1, 3, 5, 6 i 12?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy tym samym do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1, 3, 5, 6 i 12? Kto jest, szanowni państwo, za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Udział w głosowaniu wzięło 51 posłów: za było 22, przeciw było 29, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 1, 3, 5, 6 i 12 nie uzyskały pozytywnej akceptacji ze strony Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 2 złożonej przez klub Lewicy. Czy klub Lewica… Bardzo proszę o uzasadnienie. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za głos. Projektowane brzmienie tego ustępu w podatku akcyzowym daje organowi podatkowemu uprawnienia żądania udowodnienia przez podatnika stanu faktycznego związanego z wiążącą informacją akcyzową bez wskazania przesłanek podania w wątpliwość czynności wykonywanych przez podatnika. Oznacza to wprowadzenie domniemania nieprawidłowego stanu faktycznego, co wydaje nam się w tym wypadku zbyt daleko idącym rozwiązaniem i dlatego przedkładamy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy jakąś uwagę ze strony biura do poprawki nr 2? Nie ma.

Proszę o stanowisko pana ministra, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 50 posłów: za było 20, przeciw było 30, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 2 nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Panowie mecenasi, czy ona staje się bezprzedmiotowa w tej sytuacji przegłosowania, czy…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tak by było w przypadku pozytywnej opinii dla poprawki nr 1 i połączonych z pierwszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Czyli głosujemy normalnie poprawkę nr 4. Myślę, że tutaj specjalnie wiele chyba nie ma potrzeby uzasadnienia, chyba że jest osoba, która…

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Króciutko. Dziękuję za udzielenie głosu. Proponujemy pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 7h ustawy o podatku akcyzowym, a więc zachowanie zasady, że w przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w zakresie akcyzy, odnoszącej się do wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego, w wyniku której wiążąca informacja akcyzowa staje się niezgodna z tymi przepisami, WIA można nadal stosować przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy od wejścia w życie danej zmiany przepisów, tak żeby firmy nie były zmuszone natychmiast z konsekwencjami tej zmiany przepisów się konfrontować. Zachęcam oczywiście do poparcia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest jakaś uwaga ze strony biura do tej poprawki? Nie ma.

Proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki nr 4. Kto jest za poprawką nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów: za było 19, przeciw było 28, 1 się wstrzymał. Tym samym poprawka nr 4 nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 7. Czy ze strony biura jest jakaś uwaga do tej poprawki? Poproszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki nr 7. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W poprawce nr 7 dodaje się jeden punkt. Ta poprawka ma na celu zwolnienie od podatku akcyzowego wyrobów przewożonych przez członków załóg, stanowiących obsługę środków transportu wykorzystywanych do podróży na terytorium państwa trzeciego wtedy, kiedy wracają do kraju, podobnie jak ma to miejsce przy podatku od towarów i usług. To byłoby wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Popieramy tę poprawkę. Ona również realizuje pewne postulaty Biura Legislacyjnego Sejmu i ma charakter uelastyczniający i pozytywny dla podatników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ze strony…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest zmiana merytoryczna. Biuro akurat w tej materii nie zgłaszało uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki nr 7. Bardzo proszę o otworzenie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów: za było 31, przeciw było 2, wstrzymało się 15 posłów. Tym samym poprawka nr 7 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 8 to jest bardzo obszerna poprawka. Ona ma na celu zmiany w wielu przepisach Kodeksu karnego, które są niezbędne w związku ze zmianą polegającą na penalizacji czynu zabronionego, dotyczącego sprzedaży wyrobów akcyzowych bez ich uprzedniego, prawidłowego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy wbrew przepisom ustawy o podatku akcyzowym, mówiąc w skrócie, z grudnia 2008 r. z późniejszymi zmianami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę biuro, czy jest jakaś… Nie ma uwag do poprawki nr 8.

Bardzo proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Przechodzimy tym samym do głosowania poprawki nr 8. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów: za było 30, przeciw było 14, wstrzymało się 3. Tym samym, szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych pozytywnie rozpatrzyła poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9 złożona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska i Klub Parlamentarny Lewica. Jest ona bardzo krótka, czy wymaga…

Bardzo proszę, panie pośle, o uzasadnienie.

Poseł Michał Jaros (KO):

Tak… Panie ministrze, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, obecnie można nałożyć karę grzywny w granicy nieprzekraczającej podwójnej wysokości minimalnego wynagrodzenia, które, przypomnę, na początku stycznia 2021 r. wynosi 2800 zł. Rząd planuje podnieść tę kwotę do jego pięciokrotności. Wczoraj po raz pierwszy pan minister tak w miarę obrazowo tłumaczył nam, na czym polega ta zmiana. Natomiast my się z nią nie zgadzamy i nie popieramy jej. W związku z tym proponujemy skreślić te zmiany, które wprowadza ta ustawa. Stąd prośba, żeby Wysoka Komisja poparła naszą poprawkę. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy jest jakaś uwaga ze strony biura do poprawki nr 9? Nie ma.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie popieramy. Chciałbym jeszcze raz gorąco podkreślić, że jest to zmiana oczekiwana przez podatników, korzystna dla nich, dająca im możliwość skrócenia postępowania i, co więcej, zmiana, która będzie mogła skutkować znacznym odciążeniem sądów. Tutaj mówimy o tym, że może być nawet o 14 tys. mniej postępowań przed sądami. Sprawy będą mogły być załatwiane, jeśli będzie tego chciała strona, w postępowaniu mandatowym przyspieszonym. Raz jeszcze, zdecydowanie nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle? Bardzo proszę, panie pośle, i bardzo proszę o przygotowanie…

Poseł Michał Jaros (KO):

Krótko. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, zakładam, że większość sejmowa zapewne odrzuci tę poprawkę. My będziemy głosowali za. Natomiast chciałbym, żebyśmy po roku wrócili do tych zmian, które państwo zaproponowaliście. Zobaczymy, czy rzeczywiście będzie tak efektywna, jak pan minister raczył nam dzisiaj tutaj mówić, przekonując do tego, że te zapisy w proponowanej ustawie są OK. To tylko tyle ad vocem. Mam nadzieję, że za rok będziemy mieli okazję, że tak powiem, podsumować to, panie ministrze i panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Koniecznego o zabranie głosu.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. My nawet rozumiemy intencje tej poprawki i intencje odciążenia sądów przez zmniejszenie liczby postępowań nakazowych. Kłopot z tą poprawką jest taki, że projektowana zmiana jest w tym projekcie nieco na doczepkę, bez związku z zakresem przedłożenia, czyli nie dotyczy samej akcyzy. Nie została również wystarczająco przedyskutowana i pojawiają się obawy, że zmiana ta może dotknąć także osoby, które popełniają najdrobniejsze wykroczenia. Po prostu to chyba nie jest czas ani miejsce, żeby tak wrzucać na doczepkę tak istotną zmianę. W związku z tym postulujemy, żeby art. 48 § 2 został w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy tym samym do głosowania poprawki nr 9, dla której strona rządowa, jak pamiętam, dała negatywne stanowisko. Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 49 posłów: za było 20, przeciw było 28, wstrzymał się 1 poseł. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 9.

Szanowni państwo, zbliżamy się do godziny 9.00. Czy mamy podgląd na salę? Dobrze, w takim razie przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 10. W momencie, kiedy marszałek będzie już na sali, wtedy przerwiemy i później będziemy wracać do Komisji.

Poprawka nr 10. Bardzo proszę klub Prawo i Sprawiedliwość o jej przedstawienie.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak… poprawka nr 10. Jej celem jest przedłużenie terminu do złożenia informacji o cenach transferowych, oświadczenia o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz terminu do dołączenia do tej dokumentacji gotowej dokumentacji cen transferowych. Ma to związek z panującą pandemią koronawirusa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Proszę o stanowisko ze strony biura.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę nr 10 należy głosować łącznie z poprawką nr 18, bo poprawka nr 18 niejako określa termin wejścia w życie tej proponowanej zmiany. Jednocześnie zwracam uwagę, że w poprawce nr 18 w lit. b jest propozycja, by nadać nowe brzmienie pkt 1 w przepisie o wejście w życie. Podobna rzecz jest zaproponowana w poprawce nr 21, ale dotycząca zupełnie czego innego. Stąd też z naszej strony propozycja, by w poprawce nr 18 dokonać pewnej korekty w tej lit. b, czyli zamiast pkt 1 nadawać nowe brzmienie, to poprawka brzmiałaby, że wyrazy „art. 15–17” zastąpić wyrazami „art. 15, art. 16 pkt 1–3, art. 17”.

Podobną korektę zaproponowalibyśmy w poprawce nr 21. W związku z tym, że jak powiedziałem, one dotyczą zupełnie różnych kwestii, czyli w przypadku ich przyjęcia najpierw przez Wysoką Komisję, a później Wysoką Izbę, nie spowodowałoby to wewnętrznej sprzeczności i bezprzedmiotowości jednej z tych poprawek. Jeżeli więc państwo wnioskodawcy i Komisja się zgodzą, to stosownej korekty dokonamy w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Chciałbym jeszcze wysłuchać stanowiska rządu, jakie ma do takiej zmiany.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, będziemy głosować poprawkę…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam. Rozumiem, że państwo posłowie i wnioskodawcy zgadzają się na dokonanie takiej korekty?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, przepraszam.

Bardzo proszę, pani poseł, o odniesienie się. Rozumiem, że jest zgoda?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Proszę? Tak, to było do mnie, przepraszam… Tak, oczywiście, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, zaczął się Sejm. Dostałem informację w tym momencie, więc… Głosujemy w takim razie poprawkę nr 10 łącznie z poprawką nr 18 łącznie ze zmianą.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

I poprawkę nr 21.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z poprawką nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko z poprawką nr 18.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawkę nr 10 wraz z poprawką nr 18. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 i nr 18 wraz ze zmianą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Trwa liczenie naszego głosowania. Proszę państwa, pragnę poinformować, że jest liczenie w tym momencie kworum na sali, więc proszę o zagłosowanie na tabletach. Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 49 posłów: za było 48, przeciw nikt nie był, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym poprawka uzyskała… poprawki nr 10 i nr 18 ze zmianą uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Szanowni państwo, przerywamy w tym momencie posiedzenie naszej Komisji do momentu, kiedy nastąpią głosowania, ewentualne głosowania w trakcie posiedzenia Sejmu, i wracamy pokrótce do Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wracamy do obrad naszej Komisji, wracamy również do porządku dziennego. Tym samym bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 11.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 11 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych. Chodzi tutaj o doprecyzowanie regulacji dotyczącej maksymalnego limitu wydatków, będącego skutkiem finansowym określonych zadań prezesa agencji… Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, uregulowanie kwestii związanej z zapewnieniem finansowania agencji oraz określenie terminu wejścia w życie tych zmian, w których uwzględnia się czas niezbędny do przeprowadzenia legislacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, czy jest jakaś uwaga biura do tej poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zacznę może od tego, że poprawka nr 11 łączy się z poprawką nr 19 i te dwie poprawki należy głosować łącznie. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, chyba najistotniejsza. Chcemy zwrócić uwagę, że w opinii Biura Legislacyjnego ta poprawka w żaden sposób nie łączy się z przedmiotem nowelizacji, bo jaki jest związek ustawy o rezerwach strategicznych z ustawą o podatku akcyzowym, trudno stwierdzić, zwłaszcza że warto zauważyć, że w samej ustawie o podatku akcyzowym jest kilka błędów… czy nie jest w pełni dostosowana, czy nie uwzględnia skutków uchwalenia ustawy o rezerwach strategicznych i nawet przy tej okazji, zgłaszając poprawkę nowelizującą ustawę o rezerwach strategicznych, nie dokonuje się stosownych korekt w samej ustawie o podatku akcyzowym.

Trzecia kwestia. W samej poprawce nr 11 w drugiej zmianie jest proponowany przepis, że w roku 2021 prezes Rady Ministrów może dokonywać przeniesienia planowanych dochodów, wydatków pomiędzy częściami budżetu państwa w celu realizacji tej ustawy o rezerwach strategicznych. To jest przepis stosowany, znany już od wielu lat jako przepis przejściowy, natomiast kompletnie niezrozumiały i, wydaje się, niepotrzebny jest końcowy fragment tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę: „a do czasu jego wejścia w życie" – to znaczy „jego", czyli chyba chodzi o to rozporządzenie, chociaż nie do końca mamy pewność – „dochody i wydatki mogą być realizowane w ramach dotychczasowych części, działów i rozdziałów". To jest chyba oczywiste, że po prostu realizowana jest ustawa budżetowa i jeszcze to stwierdzenie „mogą być realizowane". Chyba „muszą być realizowane". Pierwszy raz widzimy taki dopisek w tego typu przepisie.

Kolejne pytanie. Proponowany przepis wejścia w życie… Dlaczego akurat ta nowelizacja ma wejść w życie po upływie 3 dni od dnia ogłoszenia, co też nie stanowi zachowania standardowego vacatio legis. Bo ani to nie jest uzasadnione, tak jak w innych przypadkach, że pewne regulacje wprowadza się z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tu nagle jest propozycja, by po upływie 3 dni, co – powtarzam – nie stanowi zachowania standardowego vacatio legis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że zamiast „mogą być realizowane", to „są realizowane" chyba będzie bardziej… jeżeli chcemy użyć takiego stwierdzenia…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tego chyba… nie znając intencji, nie bardzo chcemy modyfikować ten przepis. To oczywiście państwa decyzja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, czy możemy prosić o jakąś formę wsparcia z pana strony?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Znaczy tak… po pierwsze, oczywiście samą poprawkę popieramy. Ona ma charakter COVID-owy, wynikający ze szczególnego zapotrzebowania i konieczności dokonywania pewnych przesunięć. Natomiast jest dziś z nami pan prezes Agencji Rezerw Materiałowych, pan Przemysław Bryksa. Poprosiłbym pana prezesa może o dwa słowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Przemysław Bryksa:

Kłaniam się uprzejmie panu przewodniczącemu. Wysoka Komisjo, Przemysław Bryksa, zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

Szanowni państwo, mamy do czynienia z poprawkami porządkującymi i wyjaśniającymi, jeśli chodzi o przepisy już wprowadzone w życie ustawą o rezerwach strategicznych. Wydaje się, że są potrzebne dla prawidłowej interpretacji tych przepisów, które zostały wprowadzone. Uwagi w tej sprawie były zgłaszane w trakcie procesu legislacyjnego na etapie działań w Senacie. Niestety po decyzji Senatu o odrzuceniu ustawy o rezerwach strategicznych zgłoszone tam słuszne zmiany do projektu ustawy… do ustawy przyjętej przez Sejm nie mogły być dalej procedowane. Stąd potrzeba ich wprowadzenia, te zmiany uznane zostały za istotne, za także pilne do przeprocedowania, dlatego można powiedzieć dość nadzwyczajny tryb ich przedłożenia. Tym niemniej zwracam się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o przyjęcie, o poparcie tych poprawek – jak powiedział pan minister – słusznych, niezbędnych dla prawidłowego działania Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to jest jedna rzecz – potrzeba ich wprowadzenia, a drugą rzeczą jest potrzeba odniesienia się do tej pozostałej części zapisu pkt 2, czyli „mogą być realizowane", bo na to zwrócił pan mecenas uwagę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Chciałbym oddać głos pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Aleksandra Szwemberg, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej.

Jeśli chodzi o ten dopisek, on ma na celu… obecnie… Może zacznę tak. Obecnie wydatki na Rządową Agencję Rezerw Strategicznych są zaplanowane w części budżetowej Energia, natomiast ta część ma zagwarantować to, żeby do momentu przyjęcia rozporządzenia i przeniesienia wydatków między częściami w dalszym ciągu z części Energia te środki mogły być przekazywane do agencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pozostajemy przy obecnym brzmieniu poprawki.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 11. Kto jest za… Łącznie z nr 19. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 11 i 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za było 26, przeciw było 17, 1 się wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Poprawka nr 12 została już przegłosowana, szanowni państwo. Poprawka nr 13, klub Lewica. Czy jest ktoś, kto będzie ją uzasadniał?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Przepraszam, poprawka nr 13 zgłoszona przez klub Lewicy i poprawka nr 14…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawka nr 13…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

…są takie same. Poprawka nr 14 to jest klub Prawo i Sprawiedliwość. Ona jest taka sama jak poprawka nr 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, owszem na pozór jest tożsama, natomiast wydaje się, że to jest cały blok rozwiązań. Mianowicie poprawkę nr 13 należy głosować łącznie z poprawką nr 20. Tam jest propozycja, by przesunąć termin wejścia w życie całej ustawy na 1 lipca 2021 r. Teraz z kolei poprawka nr 14, owszem, jak powiedziałem, jest tożsama, natomiast to jest również cały pakiet poprawek. Przy czym tu jest propozycja… z tą poprawką łączy się między innymi poprawka nr 21, w której jest propozycja przesunięcia daty wejścia w życie ustawy z 1 kwietnia na 1 maja. Stąd wydaje się, że dalej idąca jest propozycja Klubu Parlamentarnego Lewica, w których to propozycjach proponuje się przesunięcie daty wejścia w życie na 1 lipca. Stąd poprawkę nr 13 należy głosować z poprawką nr 20.

Tak jak powiedziałem, konkurencyjne wobec niej są poprawki nr 14, 15, 16, 17 i 21, które również należy w opinii Biura Legislacyjnego łącznie głosować. Pozytywna opinia dla poprawek 13 i 20 skutkowałaby automatycznie negatywną opinią dla tych poprawek nr 14, 15, 16, 17 i 21. Dlatego te dwa bloki, wydaje się, że przed tym głosowaniem należałoby omówić.

Korzystając z okazji, jeszcze powiem, że w poprawce nr 21 należałoby dokonać pewnej korekty legislacyjnej, o czym już wspominałem wcześniej przy poprawce nr 18, po to, by te przepisy nie wykluczały się, czyli w poprawce nr 21 w lit. b powinno być napisane mniej więcej tak w pkt 1: po wyrazach „art. 1 pkt 1 lit. a" dodać wyrazy „art. 2 pkt 6 i 7, art. 6", po wyrazie „art. 7" dodać wyrazy „art. 12 pkt 4", a po wyrazach „art. 15–17" dodać wyrazy „art. 30–32". Wówczas w przypadku przyjęcia poprawki zarówno nr 18, jak i nr 21 ten przepis o wejściu w życie będzie złożony w całość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ale rozumiem również, panie mecenasie, że w momencie, kiedy dokonamy głosowania poprawki nr 13 łącznie z poprawką nr 20, i ona nie uzyska poparcia Komisji, przechodzimy wtedy z automatu do głosowania poprawki nr 14 z nr 21…

Legislator Wojciech Białończyk:

Z kolejnymi, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 13 łącznie z poprawką nr 20, bo tak to rozumiem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Wobec poprawki nr 13 i z nią powiązanych nasze stanowisko jest negatywne. Zależy nam na tym, żeby te regulacje – również biorąc pod uwagę fakt, że są realizowane na prośbę rynku – weszły po prostu w życie jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dostałem informację, że poseł Konieczny chce uzasadnić jeszcze tę poprawkę nr 13. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za udzielenie głosu. Jestem pod wrażeniem tej jednogłośności rynku, który tak jednym głosem poprosił rząd o to, by natychmiast wprowadzić zmiany i nie dać zainteresowanym czasu na przystosowanie się. My uważamy, że jednak jakieś elementarne zasady współżycia społecznego wymagają, żeby jednak trochę czasu na przystosowanie się do tak ambitnych zmian dać. Stąd postulujemy, żeby przełożyć wejście ustawy na 1 lipca i faktycznie, zgodnie z tym, co było mówione w tym zakresie, poprawki nr 13 i 20 realizują ten jeden cel i stąd uzasadniam je również wspólnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, znamy stanowisko rządu, negatywne do poprawki nr 13 łącznie z poprawką nr 20. Bardzo proszę przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 13 i poprawką nr 20. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów: za było 16, przeciw było 27, wstrzymało się 2. Tym samym poprawka nr 13 i poprawka nr 20 nie uzyskały poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Panie mecenasie…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 14 była już w zasadzie omówiona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Była już omówiona. Przepraszam, pani poseł.

Panie mecenasie, rozumiem, że nie ma uwag. Rozpatrujemy ją łącznie z poprawką nr 21.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, łącznie z poprawkami nr 15, 16, 17 i 21. W poprawce nr 21 mówiłem o tej korekcie. Nie wiem, czy państwo przyjmują tę korektę…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli tak, to wówczas korekty w dodatkowym sprawozdaniu dokonamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, wnioskodawca wyraził zgodę co do korekty.

Będziemy głosować, pani poseł, szanowni państwo, łącznie poprawki nr 14, 15, 16, 17 i 21. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy tym samym do głosowania – jeszcze raz powtarzam – poprawki nr 14, 15, 16, 17 i 21 łącznie z tą korektą, o której powiedział pan mecenas, zaakceptowaną przez panią poseł składającą poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów: za było 28, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 17. Tym samym poprawki uzyskały poparcie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, jak się nie mylę, dobrnęliśmy do końca przedłożonych poprawek. Poprawki zostały przepracowane przez Komisję.

Pozostało nam, szanowni państwo… tak, pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy naszej Komisji. Przypominam, że do tej pory posłem sprawozdawcą była pani poseł Ewa Szymańska. Ze swojej strony rekomenduję pozostawienie tego rozwiązania. Czy są jakieś uwagi do tej kandydatury? Nie ma.

Pani poseł, serdecznie gratulujemy. Wobec powyższego pani poseł Ewa Szymańska będzie nas reprezentowała na sali plenarnej.

Proszę państwa, przechodzimy tym samym do pkt 2 porządku dziennego.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druki numer 833 i 889). W czasie drugiego czytania złożono, szanowni państwo, 3 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek proponuję w podobny sposób jak to było w pierwszej części, a więc przedstawienie poprawki, odniesienie się Biura Legislacyjnego, określenie się rządu co do poprawki i głosowanie nad poprawką. Czy jest jakaś uwaga dotycząca takiej formuły procedowania? Nie widzę.

Tym samym, szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu. Proszę państwa, tak jak wspomniałem, zostały złożone 3 poprawki. Proszę o przedstawienie pierwszej poprawki – ona jest bardzo krótka – ze strony Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę pana posła Marchewkę. Proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza poprawka, którą zgłosiliśmy, zakłada utrzymanie przepisów w związku z kwestiami dotyczącymi gier hazardowych, które obecnie obowiązują. Rząd proponuje, aby znieść obowiązek, który mówi o tym… czy zakaz, który mówi o tym, że w miejscu w lokalu, w którym został wykryty nielegalnie działający punkt z automatami do gier, w tym lokalu przez okres 5 lat nie można prowadzić takiej działalności. My jesteśmy za tym, aby te przepisy utrzymać. W związku z tym proponujemy w tej poprawce, aby skreślić proponowane przez rząd zmiany tego przepisu. Jesteśmy za tym, by prawo zostało w tym samym brzmieniu, w którym jest obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, na początku posiedzenia Komisji witałem panią minister. Witam serdecznie jeszcze raz wraz ze współpracownikami.

Drodzy państwo, jest ze strony pana przewodniczącego Cichonia prośba o zabranie głosu w tym punkcie. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, to ma być głos za, wobec tego powiem, że odrzucenie tej poprawki będzie równoznaczne z tym, że państwo się w gruncie rzeczy poddało w walce z nielegalnym hazardem albo dogadało się z przestępcami. Pytanie, jak daleko ta abolicja idzie, bo ponad miliard złotych są nam winni

ci prowadzący nielegalnie działalność w tym zakresie. Ściągalność tego jest bliska zeru. Pytanie jest również o to, co z zajętymi automatami. Czy ta abolicja również to obejmuje? Czy zamierzacie państwo umarzać te zobowiązania z jednej strony, a z drugiej czy te zajęte automaty nie trafią z powrotem do tych punktów, które funkcjonowały niezgodnie z prawem? To moim zdaniem bardzo nieodpowiedzialny gest ze strony państwa. Nie chcę mnożyć podejrzeń, ale to ostatnia chwila na refleksję, poparcie tej poprawki i wycofanie się z proponowanej przez ministerstwo zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Nie widzę na sali jeszcze chętnych do zabrania głosu. Nie ma głosów, jak rozumiem, ze strony kolegów i koleżanek pracujących zdalnie.

Panowie mecenasi, czy jest jakaś uwaga do poprawki?

Legislator Jacek Pędzisz:

Do poprawki nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, rząd jest za odrzuceniem tej poprawki, jest przeciwko tej poprawce. Chcemy utrzymania tych przepisów tak, jak zaproponowaliśmy w stanowisku rządowym, czyli zniesienia 5 lat. Ja może króciutko odniosę się do tych argumentów dotyczących tego, że państwo się poddało czy się dogadało z przestępcami. Proszę państwa, ten warunek 5 lat i możliwość jakby lokowania salonów gier w miejscach, w których w okresie krótszym, po zniesieniu tego warunku 5 lat, czyli tak naprawdę od razu mogą być lokowane salony gier, będą mogły być lokowane wyłącznie przez spółkę Skarbu Państwa, wykonującą monopol państwowy, nie przez nielegalne zakłady. W momencie, kiedy jest to ograniczenie, to oczywiście niejako ograniczenie dotyczy właśnie tego legalnego monopolisty, legalnej spółki, a nie nielegalnych podmiotów. Utrzymywanie takiego ograniczenia to jest z jednej strony ograniczenie prawa własności dysponowania lokalami przez wynajmujących takie lokale, ale z drugiej strony też niejako popieranie szarej strefy, która takiego warunku ograniczającego… który jej nie dotyczy.

Oczywiście, jeżeli chodzi o ściągalność kar i zajętych automatów i czy obejmuje je abolicja, czy zajęte automaty nie trafią na rynek z powrotem, to chciałam powiedzieć, że absolutnie abolicja nie obejmuje zajętych automatów. Zajęte automaty po ich przepadku, jeżeli mogą podlegać sprzedaży, to tylko na rzecz legalnie działających firm, czyli spółki Skarbu Państwa wykonującej monopol, ale zasadniczo one są niszczone, nie podlegają takiej sprzedaży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za było 17, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym od razu zadać pytanie panom z Biura Legislacyjnego. Czy poprawki nr 2 i 3 mogę uzasadnić razem? Czy to głosowanie będzie łączone, czy będziemy głosować osobno?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Trzecia poprawka jest konsekwencją drugiej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dokładnie, potwierdzamy. Poprawka nr 3 zawiera konsekwencję w postaci przepisu przejściowego do kwestii audiowizualnych, więc rekomendujemy poprawki nr 2 i 3 głosować łącznie. Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce nr 2 również proponujemy, aby obecnie funkcjonujące prawo zostało zachowane, a nie było zmieniane. Mianowicie w tym kontekście także związanym z grami hazardowymi funkcjonują zapisy, które mówią o tym, że materiał audiowizyjny z tych lokali, w których są automaty do gier, powinien być przechowywany przez okres 3 lat. Taki sam zapis dotyczy kasyn.

Mianowicie rząd w tej propozycji, w tym projekcie ustawy proponuje rozróżnić te zapisy, które dotyczą automatów… lokali, w których są automaty do gier, ale zostawić te przepisy w kasynach. To jest również naszym zdaniem próba łagodzenia obowiązków, które dotyczą właśnie tych, którzy zajmują się prowadzeniem działalności związanej z grami na automatach.

Proponujemy, aby przepisy zostały w tym kształcie, w którym są obecnie, aby proponowaną zmianę po prostu wykreślić. Też odpowiadając na argumenty, o których pani minister wczoraj mówiła w czasie debaty podczas drugiego czytania na sali plenarnej, to pani minister podniosła taki argument, że oczywiście czas na odwołanie się w związku z realizowaną grą wynosi 3 miesiące, więc ten okres 12 miesięcy jest wystarczający. Pytanie zasadnicze: Dlaczego rząd nie chce obniżyć tego do 3 miesięcy? Jesteśmy za tym, aby te kwestie dotyczące gier hazardowych zostały na tym samym… w tym samym brzmieniu, które jest obecnie. Też zwracam uwagę na kwestie dotyczące konsultacji z branżą, o których pani minister mówiła. Myślę, że dobrze by było, byśmy wyniki tych konsultacji i te podmioty, które o to wnioskowały, dokładniej poznali.

Jesteśmy więc za tym, aby usunąć propozycje zmiany, czyli zostawić prawo w tym samym brzmieniu, które jest obecnie, w kształcie z 2017 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Prośba o odniesienie się ze strony pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o tę kwestię 3 miesięcy – 12 miesięcy, może najpierw to powiem. To nie tylko te przepisy, nie tylko służą jakby klientom, którzy realizują swoje uprawnienia czy dochodzą swoich uprawnień w związku z korzystaniem z salonów gier, ale też nadzoru i kontroli. Dlatego to 12 miesięcy jest pogodzeniem jednej i drugiej kwestii, czyli z jednej strony tego dochodzenia swoich praw przez klientów, a z drugiej strony przez potrzeby nadzoru i kontroli nad grami w salonach gier.

Jeszcze wrócę do tego rozróżnienia – kasyna… w kasynach jest prowadzonych wiele gier i gry te nie posiadają swoich indywidualnych systemów rejestrowania przebiegu gry. Stąd w przypadku kasyn podstawowym narzędziem i kontroli, i oceny jakby legalności, prawidłowości prowadzenia tego procederu jakby gier jest system audiowizyjny. Natomiast w salonach gier podstawowym… każdy z automatów do gier, a tam są tylko prowadzone gry na automatach, jest wyposażony w system rejestrujący przebieg konkretnej gry i jest to podstawowe narzędzie do oceny i obowiązku podatkowego, ale też i kontroli przebiegu gry na automatach. System audiowizyjny jest dodatkowym elementem, pozwalającym na to wsparcie procesu kontroli nadzoru nad grą.

Dlatego jest takie rozróżnienie i dlatego w przypadku salonów gier na automatach jest możliwość skrócenia tego czasu, czyli tak naprawdę zmniejszenia obowiązku administracyjnego, który ciąży na – znowu przypomnę – legalnym podmiocie, bo tylko legalny podmiot ma prawo prowadzić, zgodnie z przepisami, salony gier na automatach.

Ta zmiana proponowana przez rząd wynika przede wszystkim oczywiście z dialogu ze spółką Skarbu Państwa, która wykonuje monopol, ale przede wszystkim z doświadczeń, związanych ze sprawowaniem nadzoru i kontroli nad tymi salonami automatów do gier. W związku z tym chciałam powiedzieć, że rząd jest oczywiście za odrzuceniem tej poprawki. Dziękuję.

Tak, zarówno poprawki nr 2, jak i poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Szanowni państwo, przechodzimy tym samym do głosowania poprawek nr 2 i 3 łącznie. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za było 19, przeciw było 24, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawki nr 2 i 3 do projektu ustawy.

Szanowni państwo, dokonaliśmy rozpatrzenia wszystkich poprawek do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw z druku nr 833.

Pozostaje nam jeszcze, szanowni państwo, dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Do tej pory, przypomnę, posłem sprawozdawcą był poseł Zdzisław Sipiera. Proponuję, abyśmy pozostali w takiej formule.

Panie pośle, czy wyraża pan zgodę? Dziękuję serdecznie.

Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisję będzie reprezentował poseł Zdzisław Sipiera.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji i mówię „do zobaczenia” o godzinie 12.30.